

ODVJETNICA

DIJANA JURIŠA

Krajiška 17
10000 Zagreb, RH
telefon: +385 (0) 1 37 74 970
telefax: +385 (0) 1 37 64 282
e-mail: dijana.jurisa@hi.t-com.hr

Zagreb, 04.09.2023.

Broj/No: 898.

Stečajni upravitelj
SAŠA STIPIĆ
Ladislava Štritofa 14
10000 ZAGREB

Na broj: St-1505/2022

Stečajni predmet:

Razlučni vjerovnik: **BELLE FUTURA d.o.o.**, Mirka Viriusa 14, Zagreb, OIB: 17792332796,
Zastupan po direktoru Danijeli Bačmaj, Donji Draganec 13, Donji Draganec,
OIB: 88628517430, zastupani po Dijani Juriša, odvjetnici iz Zagreba, Krajiška
17, OIB: 44451729828

Stečajni dužnik: **CARVEL d.o.o. u stečaju**, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB:
63666930837

**OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU
I
PRIJAVA POTRAŽIVANJA**

razlučnog vjerovnika
prilog: Presuda TS Zagreb od 21.10.2021.
s prethodnom mjerom
Rješenje VTSRH od 09.02.2022.
Obračun kamata
punomoć
dvostruko

Razlučni vjerovnik ima novčanu tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 76.946,10 kn / 10.212,50 EUR temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-349/2020 od 21.10.2021. koje je osigurano prethodnom mjerom iz rješenja broj Povrv-349/2020 od 21.10.2021. godine. Spis se trenutno nalazi na Visokom trgovačkom sudu RH temeljem izjavljene žalbe stečajnog dužnika a predmet se vodi pod brojem PŽ-551/2022.

žiro račun: IBAN: HR76 2500 0091 1011 5598 1
OIB: 44451729828

Temeljem opisane prethodne mjere, koja je pravomoćno potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-551/2022 od 09.02.2022. godine, izvršena je zapljena i prijenos novčanih sredstava na poseban račun te se sa istog ne smije prenijeti dok prethodna mjera traje osim radi namirenja osigurane tražbine.

Razlučni vjerovnik, koji ima pravo namirenja svoje osigurane tražbine iz sredstava koja su za to rezervirana, obavještava stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu temeljem odredbe članka 258. Stečajnog zakona.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv 349/2020 od 04.09.2023. utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom pa razlučni vjerovnik poziva stečajnog upravitelja da preuzme postupak.

Razlučni vjerovnik istovremeno prijavljuje i svoje potraživanje u stečajni postupak kao stečajni vjerovnik u iznosu od 76.946,10 kn / 10.212,50 EUR temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-349/2020 od 21.10.2021., sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeca svakog pojedinog računa

- br. 84/1/1 od 29.05.2019. od dana 28.06.2019.
- br. 88/1/1 od 10.06.2019. od dana 11.07.2019.
- br. 131/1/1 od 29.07.2019. od dana 28.08.2019.
- br. 132/1/1 od 29.07.2019. od dana 28.08.2019.
- br. 133/1/1 od 02.08.2019. od dana 01.09.2019.

pa do dana otvaranja stečajnog postupka 28.03.2023. u iznosu od 24.337,02 kn / 3.230,08 EUR.

Obračun zakonske zatezne kamate od dana dospijeca računa pa do otvaranja stečajnog postupka dostavlja se u prilogu.

Slijedom navedenog, a obzirom na činjenicu da potraživanje razlučnog i stečajnog vjerovnika nije naplaćeno, razlučni i stečajni vjerovnik prijavljuje svoje potraživanje kako je naprijed opisano u stečajni postupak otvoren nad stečajnim dužnikom u ukupnom iznosu od **101.283,12 kn / 13.442,58 EUR**, od čega se iznos od 76.946,10 kn / 10.212,50 EUR odnosi na glavnici, a iznos od 24.337,02 kn / 3.230,08 EUR na pripadajuću zakonsku zateznu kamatu (obračun po fiksnom tečaju 1 EUR = 7,53450 kn).

DIJANA JURIŠA
odvjetnica

Dijana
Juriša

Digitally signed
by Dijana Juriša
Date:
2023.09.04
14:04:59
+02'00'

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

DIJANA JURIŠA
odvjetnica

ODVJETNICA
DIJANA JURIŠA
ZAGREB, Krajiška 17
Tel./fax.: 01/3774-970
Mob.: 098/277-539

10000 ZAGREB, Krajiška 17
Telefon: 01/3774 970
Telefax: 01/3764 282
e-mail: dijana.jurisa@hi.t-com.hr

u STEČANOM postupku koji se vodi pred TRGOVAČKIM SUDOM
U ZAGREBU

pod poslovnim brojem St-1505/2023

na tužbu (prijedlog, optužnicu) BELLE FUTURA d.o.o.

Protiv CARVEL d.o.o. u stečaju

radi OBAVIJEŠTI O RAZLUČNOM PRAVU I PRITAVE TRAZBINE

Ovlašćujem(o) ju, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljedničke izjave, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ju za slučaj spriječenosti zamjenjuju:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 31.8.2023. godine

potpis Daniela Bachtad

BELLE FUTURA
Zagreb, Mirka Viriusa 14

DIREKTOR: DANIJELA BACHTAJ



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 16. Povrv-349/20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798, kojeg zastupa punomoćnica Dijana Juriša, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837, kojeg zastupa punomoćnik Marko Gašević, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 24. rujna 2021. u prisutnosti punomoćnice i zakonske zastupnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 21. listopada 2021.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, poslovni broj Ovr-12130/19 od 19. prosinca 2019. kojim je naloženo tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837, isplatiti tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798, u roku od 8 dana iznos od 76.946,10 kn (slovima: sedamdesetšestisućadevetstočetrestšest kuna i deset lipa) s zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 27.051,75 kn počev od 28. lipnja 2019. do isplate,
- na iznos od 4.807,00 kn počev od 11. srpnja 2019. do isplate,
- na iznos do 23.533,75 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate,
- na iznos do 15.130,50 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate,
- na iznos od 6.403,10 kn počev od 1. rujna 2019. do isplate,

sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.649,33 kn (slovima: dvijetisućešeststočetrestdevet kuna i tridesettri lipe) s zateznim kamatama koje teku od 19. prosinca 2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotnih poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, poslovni broj Ovr-12130/19 od 19. prosinca 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837 naknaditi tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798 troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,46 kn (slovima: tridesetsedam kuna i četrdesetšest lipa) s zateznim kamatama kao i u dijelu kojim mu je naloženo naknaditi predvidive troškove u iznosu od 975,00 kn (slovima: devetsosedamdesetipet kuna) s zateznim kamatama te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837 naknaditi tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798 troškove parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (slovima: pet tisuća kuna) u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn (slovima: tisućudvjestopedeset kuna), kao neosnovan.

V. Odbija se zahtjev tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (slovima: pet tisuća kuna), kao neosnovan.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798 u iznosu od 76.946,10 kn (slovima: sedamdesetšest tisuća devetsto četrdesetšest kuna i deset lipa) s zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 27.051,75 kn počev od 28. lipnja 2019. do isplate,
- na iznos od 4.807,00 kn počev od 11. srpnja 2019. do isplate,
- na iznos do 23.533,75 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate,
- na iznos do 15.130,50 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate,
- na iznos od 6.403,10 kn počev od 1. rujna 2019. do isplate,

sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, određuje se

prethodna mjera

zabranom svim bankama tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 63666930837 kod kojih isti ima otvorene račune, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II. Prethodnu mjeru provesti će Financijska agencija.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika za koji je određena prethodna mjera ne smije se prenijeti s računa tuženika dok prethodna mjera traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Prethodna mjera trajati će do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu presude donesene u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Povrv-349/20.

VI. Utvrđuje se da je tužitelj BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB: 17792332798 povukao prijedlog za osiguranje troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.686,82 kn.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, poslovni broj Ovr-12130/19 od 19. prosinca 2019. nakon kojeg je navedeno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom i prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. Tuženik u prigovoru navodi da osporava osnov i visinu potraživanja tužitelja. Ističe da je tužitelj za njega povremeno postavljao robu iz njegovog prodajnog asortimana u prodavaonicama Müller-a. Osporio je da bi tužitelj izvršio uslugu u navedenog iznosu. Za stvarno izvršene usluge tuženik je isplatio tužitelju naknadu na temelju zaprimljenih računa. Naveo je da je tuženik u cijelosti isplatio tužitelju sve ugovorne i izvršene usluge te da osporava utužene račune.

3. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu ističe da je netočno da nije stvarno izvršio ugovorne usluge po ispostavljenim računima, da mu je tuženik isplatio naknadu tijekom poslovne suradnje na temelju zaprimljenih računa, kao i da račune nije zaprimio. Pojasnio je da je iz e-mail korespondencije stranaka vidljivo da je tuženik u svom e-mailu od 26. travnja 2019. prihvatio ponudu za obavljanje usluga, a koje usluge su opisane u e-mailu od 11. travnja 2019. U e-mailu od 29. travnja 2019. dodatno je obrazložena i specificirana ponuda te ju je zastupnik po zakonu tuženika Miroslav Stanojević prihvatio 10. svibnja 2019. Naveo je da je u daljnjoj e-mail komunikaciji vidljivo da je tužitelj u cijelosti obavio svoje usluge.

Tužitelj je ujedno predložio donošenje prethodne mjere na temelju odredbe iz čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019. - dalje u tekstu: ZPP) u podnesku od 20. ožujka 2020. te ponovno u podnesku od 11. veljače 2021. U podnesku od 20. ožujka 2020. tužitelj je postavio zahtjev za određivanjem prethodne mjere radi osiguranja tražbine glavnice od 76.946,10 kn s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 2.686,83 kn, dok je u podnesku od 11. veljače 2021. postavio zahtjev za određivanje prethodne mjere za iznos glavnice s pripadajućim zateznim kamatama, bez troškova ovršnog postupka,

punjenje 7. mjesec.
9. 69. 12. 0. m.

radi čega je valjalo zaključiti da je tužitelj povukao zahtjev za određivanje prethodne mjere radi osiguranja (i) troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.686,83.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitani su računi br. 84/1/1 od 29. svibnja 2019. (list 6. spisa), račun br. 88/1/1 od 10. lipnja 2019. (list 7. spisa), račun br. 131/1/1 od 29. srpnja 2019. (list 8. spisa), račun br. 132/1/1 od 29. srpnja 2019. (list 9. spisa), račun br. 133/1/1 od 2. kolovoza 2019. (list 10. spisa), e-mail korespondencija (listovi 23. do 71. spisa), ponuda za prvo punjenje (list 72. spisa), ponuda za promocije (list 73. spisa), plan promocija (listovi 74. do 78. spisa), dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Peščenica Klasa: 410-03/2020-01/65, Ur.br.:513-07-01-07/20-02 od 2. prosinca 2020. (list 86. spisa), iskaz zastupnice po zakonu tužitelja Danijele Bačmaj na ročištu 8. veljače 2021. (listovi 88. do 90. spisa), iskaze svjedoka Ivana Javora, Lorete Redenšek i Dore Kišur na ročištu 24. rujna 2021. (listovi 103. do 106. spisa).

Raspravnim rješenjem od 24. rujna 2021. sud je odbio sve daljnje predložene, a neizvedene dokazne prijedloge kao nevažne radi utvrđenja odlučnih činjenica.

Sud nije provodio dokazne prijedloge saslušanja svjedokinje Ive Javor jer je taj dokazni prijedlog povukao tužitelj, tako ni dokazne prijedloge saslušanja zastupnika po zakonu tuženika Miroslava Stanojevića, svjedokinje Maje Bistrički i svjedokinje Đurđice Relja jer je navedene dokazne prijedloge povukao tuženik (list 106. spisa).

5. Ocjenom izvedenih dokaza, kako svakog posebno, tako i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora jest naknada za usluge montaže stalaka, punjenje stalaka i promocije.

Između stranaka nije sporno da su bile u ugovornom odnosu. Između stranaka je sporan obujam pružene usluge, odnosno visina.

7. Prvenstveno valja navesti da uvidom u dopis Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica Klasa: 410-03/2020-01/65, Ur.br.: 513-07-01-08/20-02 od 1. prosinca 2020. (list 86. spisa) proizlazi da je za jedan od utuženih računa broj 88/1/1 od 10. lipnja 2019. tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza dok nije koristio pravo na odbitak pretporeza po ostalim utuženim računima.

Iz navedenog valja zaključiti, da je u odnosu računa broj 88/1/1 od 10. lipnja 2019. (list 7. spisa) u iznosu od 4.807,00 kn ostvarena presumpcija o postojanju tražbine po odredbi iz čl. 221.b ZPP-a dok navedena presumpcija nije ostvarena u odnosu na ostale račune te je time osnovanost tog dijela tražbine tužitelja valjalo utvrditi drugim dokazima.

8. U ovom predmetu utuženi su računi broj: 84/1/1 od 29. svibnja 2019. (list 6. spisa) za postavljanje stalaka i prvo punjenje, broj: 88/1/1 od 10. lipnja 2019. (list 7. spisa) za lokalnu dostavu POS materijala, regionalnu dostavu POS materijala, povrat stalaka i postavljanje stalaka Metković, broj: 131/1/1 od 29. srpnja 2019. (list 8. spisa) za promocije i „merchandising“, broj: 132/1/1 od 29. srpnja 2019. (list 9. spisa) za

punjenje 7. mjesec i broj: 133/1/1 od 2. kolovoza 2019. (list 10. spisa) za punjenje 8. mjesec.

9. Iz e-mail komunikacije između stranaka proizlazi da je 11. travnja 2019. (list 69. spisa) poslana ponuda od strane tužitelja tuženiku za prvo punjenje i „merchedising“/promociju sa opisom te ponude kao i tablicom prikaza ponude za prvo punjenje u ukupnom iznosu od 21.641,40 kn (list 72. spisa) i tablicom prikaza promocija u ukupnom iznosu od 43.340,00 kn (list 73. spisa).

10. Iz e-mail odgovora tuženika tužitelju od 26. travnja 2019. vidljivo je da zastupnik po zakonu tuženika izričito potvrđuje svoju suglasnost na ponudu za prvo punjenje kao i za drugu ponudu pod uvjetom da se i ostali objekti obidu jednom mjesečno u lipnju i srpnju (list 69. spisa).

11. Kao odgovor na suglasnost i izmjenu iz maila od 26. travnja 2019. tužitelj je poslao e-mail 29. travnja 2019. iz kojeg proizlazi da je moguće postupiti po toj uputi ali da stvara dodatne troškove u iznosu od 24.208,80 kn, uvećano za PDV (list 68. spisa).

12. Iz e-maila zastupnika po zakonu tuženika od 10. svibnja 2019. (list 68. spisa) proizlazi da je dao svoju suglasnost i na tu (treću) ponudu.

Dakle, iz e-mail korespondencije proizlazi da je tuženik prihvatio ponudu za pružanje usluga od strane tužitelja, na način kako je ista specificirana u sve tri ponude, po visini i obujmu.

13. Nadalje, iz daljnje e-mail komunikacije između stranaka vidljivo je da stranke nastavljaju daljnju komunikaciju i dogovore kao i upute oko provedbe posla, pa tako slaganje stalaka, slaganje robe, obilazak poslovnica, lokacije obilaska, promocije, dostava računa (listovi 23. do 63. spisa).

14. Valja navesti da je tuženik uredno zaprimio svu e-mail korespondenciju, sve tri ponude, zajedno s tablicama (potvrda o primitku na poledini lista 78. spisa) te da se na navedenu dokumentaciju očitovao na ročištu održanom 20. studenog 2020. (listovi 82. i 83. spisa) ističući prigovor da dostavljeni dokazi predstavljaju dokaz u pogledu izvršenosti usluga u određenom iznosu i određenom opsegu.

Međutim, ovako istaknut prigovor tuženik tijekom postupka nije obrazložio, niti dokazao u smislu odredbe iz čl. 219. st. 1. ZPP-a, kako pisanim dokazima, pa tako niti saslušanjem svjedoka, koje je doduše prvotno isticao ali do zaključenja glavne rasprave i povukao.

Prema odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Stoga, a kako je tuženik istakao prigovor da dokazi koje dostavlja tužitelj nisu dokazi koji bi dokazali opseg, odnosno visinu utuženog potraživanja, to je tuženik takav prigovor primjenom odredbe iz čl. 219. st. 1. ZPP-a bio dužan i dokazati, a što tuženik nije učinio niti jednim dokazom osim paušalnog prigovora.

Upravo suprotno navodima tuženika, iz dostavljenih isprava u spisu proizlazi da je tužitelj tuženiku dostavio tri ponude i to u iznosima od 21.641,40 kn, 43.340,00 kn i 24.208,80 kn, odnosno sveukupno u iznosu od 89.190,20 kn, a koje je sve tri ponude tuženik izričito prihvatio, zajedno s tablicama punjenja i promocija te specifikacijama uslugama.

Navedeno posebice stoga jer tuženik tijekom postupka nije tvrdio, a ni dokazao da je pisano ili usmeno prigovarao na pružene usluge po tužitelju i na ispostavljene fakture utužene u ovom predmetu, a čime su svi prigovori tuženika neosnovani.

15. Svjedok Ivan Javor, saslušan na ročištu održanom 24. rujna 2021. (listovi 103. i 104. spisa) naveo je da je jedan od direktora u trgovačkom društvu Acer Alba te da je sa direktoricom tužitelja surađivao kroz to razdoblje jer se radi o malim kompanijama pa si međusobno pomažu. Istakao je da se sjeća da je Danijela Bačmaj direktno dobila upit za „suport“ tuženiku oko obavljanja njegovog posla u Mulleru, a radilo se poslovima organizacije dostave i montaže stalaka, popunjavanja tih stalaka japankama lpanema, kao i održavanju promocija. Kako je tužitelj mala kompanija, to je zatražena pomoć od njega te je on sudjelovao na sastancima i izrađivao troškovnike. Sjeća se da je sam izradio više verzija troškovnika jer je bilo jako puno lokacija koje bi trebalo obilaziti i to preko 70, pa se u konačnici iskristalizirao dogovor na obilazak 50 lokacija, a od toga je njih 20-ak bilo tzv. top lokacije koje je trebalo obilaziti intenzivnije. Sjeća se da je prvi sastanak između tužitelja i tuženika, na kojem je i on sudjelovao, bio održan negdje u siječnju ili veljači 2019. te je tom prilikom tuženik tužitelju dao informaciju što bi on trebao od tužitelja. Potom je održan sastanak u ožujku 2019., na tom sastanku sudjelovao je g. Stanojević i gđa. Đurđica Relja te je tom prilikom tuženik rekao konkretno što to traži od tužitelja i to koje to lokacije traži da tužitelj obilazi, u kojem vremenskom periodu i točno kakav „suport“ od tužitelja treba. Sjećam se da je došlo do kašnjenja ali se ne sjećam razloga kašnjenja ali mislim da je uzrok kašnjenja bio na strani CARVEL-a. Jednom prilikom je, zajedno s gđom. Danijelom Bačmaj, u ime CARVEL-a bio i na sastanku i u Mulleru te tom prilikom nitko iz CARVEL-a nije pristupio tom sastanku. Naveo je da je Muller od tuženika tražio mnogo toga pa tako da oni sami pune stalke, obilaze pojedine poslovнице te vode brigu o svojim proizvodima, a kako to tuženik nije mogao zbog toga je upravo trebao pomoć tužitelja. Istakao je da su svi projekti od strane tužitelja bili izvršeni te da se ne sjećam se da bi bilo ikakvih prigovora na izvršen posao. Također, nije bilo nikakvih prigovora ni na cijene u ispostavljenim fakturama, odnosno sve je bilo prethodno dogovoreno u troškovniku koji sam osobno sastavljao ali se sjeća da je tuženik od tužitelja tražio još obavljanje dodatnih radova u smislu dodatnih poslova.

16. Saslušana zastupnica po zakonu tužitelja Danijela Bačmaj iskazala je da je sama neposredno sudjelovala u poslu i dogovoru s tuženikom, a do suradnje je došlo po preporuci. Zbog navedene preporuke tuženiku su za usluge omogućili i maksimalan popust. Nakon pregovora dogovorili su posao s tuženikom, i sve to nakon više održanih sastanaka na različitim mjestima, dok je zadnji sastanak održan prilikom zajedničkog ručka. Za sve je tužitelj sačinio ponude, odnosno tri ponude, a koje sve tri ponude su bile u cijelosti prihvaćene od strane tuženika te su krenuli u obavljanje poslova, a posao se odnosi na 48 lokacija Mullera u Republici Hrvatskoj te su naknadno dodane dvije poslovнице u Poreču i Metkoviću. Cijeli projekt trebao je

krenuti oko 1. svibnja zbog čega je tužitelj angažirao 40-tak ljudi. Međutim tada tuženik nije isporučio stalke i robu te je cijeli projekt krenuo oko sredine svibnja. Pri tom zadatak tužitelja je bio sastaviti stalke, postaviti stalke na točno određenu lokaciju unutar poslovnice te postaviti robu na te stalke, a to se moralo sve učiniti prema planovima i uputama tuženika i učinjeno je prema sačinjenoj i poslanoj ponudi. Drugi korak zadatka je bio jednom tjednom obilaziti svaku od top lokacija, a kojih je ukupno bilo 19 i puniti stalke te održavati promocije s ostatkom vremena nakon popunjavanja stalaka. Prilikom održavanja promocija promotori su bili dužni kupcima dijeliti darove pa tako privjeske, ručnike, suncobrane ili torbe. Tu je došlo do problema jer je tuženik, bez njihovog znanja, dogovorio s Mullerom tiskanje plakata iz kojih se vidjelo da prilikom kupnje pojedinih artikala kupci dobivaju poklon. No, kako su od strane tuženika dobili samo 9 ručnika, 30 suncobrana i 50 torbi, to sama logika stvari nalaže da je došlo do problema pri distribuciji tog broja darova na ukupno 19 top lokacija. Zbog toga je s tuženikom dogovoreno da svi darovi poput ručnika, suncobrana i torbi raspodijele se na područje Zagreba, dok na ostale lokacije šalju privjeske. U nastavku poslovanja izbacili su lokacije u Rovinju i Poreču, te dodali lokacije Makarske i Osijeka, na taj način se ravnomjerno obavio posao kroz cijelu Hrvatsku, a sa čim je bio suglasan i tuženik. Ništa nisu radili na svoju ruku. Tijekom poslovanja došlo je i do još jednog manjeg problema jer je na nekim lokacijama došlo do gubitka promotivnih materijala. Do navedenog je došlo zbog toga što je obveza bila promotivni materijal dostaviti prije promocije te je u nekim slučajevima došlo do gubitka u samom skladištu Mullera, a koje nije pod kontrolom tužitelja. S tim problemom bio je upoznat i tuženik te su ga u suglasnosti riješili na način da su na te lokacije čim prije dostavili promotivni materijal. Navela je da su 19 top lokacija obilazili cijeli 6. i cijeli 7. mjesec te na njima održavali promocije. Također su prije svake održane promocije planove rada slali tuženiku, gospođi Ili Barač, a nakon pojedino obavljene promocije i slike izvršenog posla. U jednom trenutku tuženik je od njih tražio i da vode evidenciju prodanih proizvoda te su i to činili ali su upozorili da je takvu evidenciju bolje zatražiti od Mullera. Naime, pojedini kupac može uzeti sa sobom japanke, mi mu tada damo poklon, a on u nastavku kupovine odloži japanke i ode sa promotivnim privjeskom. U odnosu na preostale dogovorene lokacije, pod tim misli na sve lokacije iznad ovih prethodno pojašnjenih 19 lokacija pa do ukupno dogovorenih 48 plus dvije nove, dogovor je bio da tužitelj obilazi i te lokacije, prvotno u 6. i 7. mjesecu ali su se potom dogovorili da se to učini u 7. i 8. mjesecu. Zbog navedenog, i prema nalogu tuženika krenuli su u obilazak i u 8. mjesecu te su tada izvršili obilazak oko 8 lokacija ali je tada tuženik zaustavio i rekao da nije potrebno vršiti daljnji obilazak. Sve račune uredno su ispostavili i poslali tuženiku, a tuženik na ni jedan račun nije prigovorio, dok je samo jedan račun podmirio, a ostale nije. Istakla je da pri radu sudjeluju s koordinatorima, koji su studenti, i koje imamo angažirane oko 2000. Sjeća se još i slučaja da se u jednom trenutku zatvorila poslovnica Mullera u Križevcima te nas je tada angažirao tuženik da pokupimo stalke i robu i dostavimo tuženiku na njegovo skladište i za to smo izdali račun koji nije plaćen. Istakla je da tuženik nije podmirio račun izdan za postavljanje stalaka, a koji su izdali prvi 29. svibnja 2019., dok je međutim podmirio u cijelosti račun za promocije na 19 lokacija broj 107. Navela je da je na sve sastanke sa njom išao i njezin poslovni partner Ivan Javor dok je s tuženikom vršila komunikaciju s Ildom Barač, Đurđicom Relja i zz tuženika Miroslavom Stanojevićem. Pojasnila je da su njena firma i firma Ivana Javora Acer Alba mala trgovačka društva te nemaju sve potrebne zaposlenike, pa tako tužitelj npr. nema zaposlene menadžere, dok to ima tvrtka Acer Alba. Zbog toga je Ivan Javor sačinjavao sve tri ponude za tužitelja te je zajedno sa njom bio na

prvom i svim ostalim održanim sastancima s tuženikom dok nije sudjelovao u daljnjim operativnim poslovima obavljenim za tuženika. Istakla je da je od strane gospođe Relja u studenom 2019. bila pozvana, povodom revizije na sastanak, ali s obzirom na to da u studenom tužitelj ima jako puno posla, a da su na sastanak pozvani više mjeseci nakon završenog cjelokupnog posla i po proteku četiri mjeseca nakon isteka valute plaćanja, to nisu smatrali da su dužni pristupiti na takav sastanak jer su svoj posao odradili te za isti izdali račune. Pojasnila je da su imali i velike troškove pa smo tako dužni plaćati svoje koordinate, odnosno studente 15. dan po obavljenom poslu a što su i podmirili. Navela je da bi neki smisao imao sastanak neposredno po obavljenom poslu ali sastanak po ovakvom prijedlogu ne.

17. Iskaz saslušanog Ivana Javora i zastupnice po zakonu tužitelja Danijele Bačmaj sud je prihvatio kao jasne, životne, potpune, detaljne i suglasne, kako jedan drugom, tako i e-korespondenciji između stranaka.

18. Nadalje, svjedokinja Loreta Redenšek, saslušana na ročištu održanom 24. rujna 2021. (list 105. spisa) navela je da je kao studentica preko studentskog ugovora radila za tužitelja te da se sjeća da je radila svake subote u 6. i 7. mjesecu i to po 4 sata, od 10 do 14 sati. Njen zadatak je bio doći pola sata prije samog početka u 10 sati, a poslovi su bili popuniti točno policu na način da na svakom stalku bude 8 komada japanki, potom tako popunjene police slikati te slike slati koordinatorici Ivi Javor, a zatim održavati promocije te dijeliti poklone, i to za jedan kupljen par Ipanema japanki – privjesak, za dva kupljena para japanki - torbu, te za tri kupljena para japanki – ili ručnik ili suncobran. Sjeća se da je nekada bilo dovoljno tih poklona, dok nekada nije bilo dovoljno poklona, ali bi naknadno donijeli potreban broj poklona. Sjeća se da nije bila u mogućnosti odraditi baš sve subote koje je trebala jer nije mogla, ali se ne sjeća da li ju je tom prilikom netko mijenjao, odnosno sigurno ju je netko mijenjao, ali se ne može sjetiti tko je to točno bio.

19. Svjedokinja Dora Kišur (listovi 105. i 106. spisa) je navela da je preko studentskog ugovora radila za tužitelja na promociji japanka Ipanema te da su prije obavljanja posla sve dogovarali s koordinatoricom Ivom Javor. Radili su subotama i to je odradila 3 ili 4 subote, u 6. i 7. mjesecu 2019. dok je njen posao bio doći u poslovnicu 15 ili 20 min prije početka promocije, potom provjeriti da li je dovoljno robe na policama te ukoliko nema dovoljno robe pitati u poslovnici Muller da li na skladištu ima još japanki Ipanema te ukoliko ima dodatnih japanki sve to srediti i popuniti police. Potom je njen posao bio slikati tako posložene police i slati slike na odobrenje koordinatorici. Tek nakon toga obavljala je same promocije, a posao je odradivala u Garden Mallu, City East i Mulleru na Trgu. Dijelila je i poklone, pa tako privjeske, torbe ili ručnike za kupljene japanke, a po obavljenom poslu zadatak je bio koordinatoricu obavijestiti koliko darova je podijelila.

20. Iskaze saslušanih svjedokinja Lorete Redenšek i Dore Kišur sud je prihvatio kao životne i usuglašene, kako jedna drugoj, tako i iskazima zastupnice po zakonu tužitelja i Ivana Javora. Doduše osnovano ukazuje tuženik da su obje svjedokinje Loreta Redenšak i Dora Kišur radile tek manji dio poslova te nemaju saznanja o cjelokupnom poslu, no iz iskaza saslušane dvije promotrice sud je utvrdio da su obje obavljale upravo radne zadatke koji su i bili dogovoreni između stranka, te na koje su u svojim iskazima ukazivali kako svjedok Ivan Javor, tako i zastupnica po zakonu tužitelja Danijela Bačmaj.

21. Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku postao tri ponude, da je tuženik izričito prihvatio sve tri ponude, zbog čega valja zaključiti da je ugovor između stranka sklopljen, a što tuženik tijekom postupka niti ne osporava.

Također, je sud utvrdio iz e-korespondencije stranaka, iskaza saslušanog svjedoka Ivana Javora, zastupnice po zakonu tužitelja Danijele Bačmaj, kao i saslušanih promotorica Lorete Redenšek i Dore Kišur da je posao određen, da nije bilo prigovora na izvršen posao, kao i na ispostavljene fakture, zbog čega su suprotna, paušalna osporavanja tuženika otklonjena kao neosnovana.

Pritom valja ponovno navesti tuženiku da je svoje prigovore sukladno odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a dužan i dokazati, a tuženik tijekom postupka u prilog navoda da obujam posla nije pružio ni jedan dokaz, a što je prethodno već obrazloženo.

22. Prema odredbi čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015. - dalje u tekstu: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

23. Stoga je valjalo zaključiti da je tuženik dužan ispuniti obvezu plaćanja dospjelih računa za pružene usluge, čime su suprotni, a paušalni navodi tuženika neosnovani.

24. Visinu je sud utvrdio iz utuženih računa (listovi 6. do 10. spisa).

25. Na dosuđenu glavnicu, a dan nakon dospijeca pojedinih utuženih računa valjalo je dosuditi zatezne kamate na temelju odredbi iz čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a po stopi koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima.

26. S obzirom na izneseno, valjalo je na temelju odredbe iz čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

27. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u parnici, tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka na temelju odredbi iz čl. 154. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, kao i Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, „Narodne novine“, broj: 8/2011., 114/2012.) te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“, broj 142/12., 103/12., 118/14. i 107/15. - dalje u tekstu: Tarife).

28. Stoga tužitelju pripada javnobilježnička nagrada 1.119,46 kn, uvećana za PDV na temelju odredbe iz čl. 6. Pravilnika kao i naknada za sastav prijedloga za ovrhu na temelju odredbe iz Tbr. 11.1. Tarife u iznosu do 1.000,00 kn, uvećano za PDV.

Dakle, tužitelju pridaju ovršni troškovi u ukupnom iznosu od 2.649,33 kn, zbog čega je na temelju odredbe iz čl. 451. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

Na dosuđeni nastali ovršni trošak valjalo je dosuditi i zatezne kamate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona „Narodne novine“, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017. - dalje u tekstu: OZ). Stopa zateznih kamata na troškove ovršnog

postupka određena je kako je zatražena po odredbi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a, a po stopi koja se primjenjuje na ostale odnose.

29. Međutim, tužitelju ne pripada javnobilježnički trošak poštarine u iznosu do 30,00 kn, uvećan za PDV, jer tužitelj nije dokazao da je takav trošak uistinu nastao, kao i njegovu visinu u smislu odredbe iz čl. 151. st. 1 ZPP-a zbog čega je odlučeno na temelju odredbe iz čl. 451. st. 1 ZPP-a kao u točki II. izreke ove presude.

30. Tužitelju pripada naknada za sastav podneska od 20. ožujka 2020. kojim se očitovao na odgovor na tužbu tuženika u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8.1. Tarife) te za zastupanje, po punomoćniku, na ročištima održanima 20. studenog 2020., 8. veljače 2021. i 24. rujna 2021., za svako po iznos od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. Tarife), dakle, ukupno mu pripada iznos od 4.000,00 kn, sve uvećano za PDV (25%) odnosno 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke.

31. Tužitelju nije dosuđen trošak sastava prijedloga od 11. veljače 2021. u iznosu od 1.000,00 kn, uvećan za PDV, jer je zahtjev za određivanjem prethodne mjere postavio već u podnesku od 20. ožujka 2020., a za koji mu je dosuđena puna naknada na temelju odredbe iz Tbr. 8/1 Tarife dok u prijedlogu od 11. veljače 2021. postavlja isti zahtjev, samo bez ovršnih troškova, zbog navedenog taj dio zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka je valjalo odbiti na temelju odrede iz čl. 155. st. 1. ZPP-a zbog čega je odlučeno kao u točki IV. izreke.

32. Odredbom iz čl. 501.a ZPP-a određeno je da će sud, u postupku koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

33. Tužitelj je u podnesku od 19. ožujka 2020., odnosno 11. veljače 2021. predložio određivanje prethodne mjere sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a radi osiguranja njegove novčane tražbine u iznosu na iznos glavnice s pripadajućim zateznim kamatama, sve sukladno odredbi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za potraživanja proizašla iz trgovačkih ugovora.

34. S obzirom na to da je tužitelj uspio u predmetnoj parnici s zahtjevom za isplatu glavnice u cijelosti od 76.946,10 kn s pripadajućim zateznim kamatama, valjalo je u tom dijelu odrediti osiguranje tražbine određivanjem prethodne mjere, sve primjenom odredbe iz čl. 501.a ZPP-a.

35. Slijedom navedenog, na temelju odredbe iz čl. 501.a ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja, na temelju odredbe iz čl. 335. st. 3. OZ-a kao u točki II. rješenja, na temelju odredbe iz čl. 335. st. 4. OZ-a kao u točki III. izreke, a na temelju odredbe iz čl. 337. st. 2. OZ-a kao u točki IV. izreke rješenja, dok je na temelju odredbe iz čl. 501.a ZPP-a odlučeno je kao u točki V. izreke rješenja.

Pritom valja navesti da je sud radi jasnoće zatezne kamate u prethodnoj mjeri odredio po stopi koja se primjenjuje na trgovačke ugovore iz odredbe čl. 239. st. 2. ZOO-a, a s obzirom na to da tako stoji u platnom nalogu dok je kod tako postavljenom tužbenog zahtjeva tužitelj i ostao te ga nije korigirao tijekom postupka, odnosno specificirao na drugačiji način. Tužitelj je zahtjev za određivanjem prethodne mjere u odnosu na stopu zateznih kamata na glavnici postavio na osnovi odredbe iz čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a ne ZOO-a, no po matematičkom izračunu radi se o dvije jednako visoke stope zateznih kamata.

36. U podnesku od 20. ožujka 2020. tužitelj je postavio zahtjev za određivanjem prethodne mjere radi osiguranja tražbine glavnice od 76.946,10 kn s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 2.686,83 kn, dok je u podnesku od 11. veljače 2021. postavio zahtjev za određivanje prethodne mjere za iznos glavnice s pripadajućim zateznim kamatama, bez troškova ovršnog postupka, radi čega je valjalo zaključiti da je tužitelj povukao zahtjev za određivanje prethodne mjere radi osiguranja (i) troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.686,83 kn zbog čega je riješeno kao u toč. VI. ovog rješenja.

U Zagrebu 21. listopada 2021.

Sudac:
Dina Jellin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

Protiv rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka prijepisa rješenja, koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku. Žalba protiv rješenja o osiguranju ne zadržava provedbu rješenja.

Dostaviti:

- tužitelju po pun. uz nalog za sud. pristojbu na presudu i na prijedlog i rješenje o osiguranju
- tuženiku po pun.
- FINI
- kal. 30 dana

Dokument je elektronički potpisan:
DINA JELLIN

Vrijeme potpisivanja:
21-10-2021
13:04:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.07-#130D4852337333630313039373737
L=ZAGREB
S=JELLIN
G=DINA
CN=DINA JELLIN



Broj zapisa: **eb301-1415c**

Kontrolni broj: **0761f-53cc2-fb9f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PRIMLJENO:

21 -10- 2021

ODVJETNICA
DIJANA JURISA



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-551/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mario Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, Mirka Viriusa 14, OIB 17792332798, kojeg zastupa punomoćnica Dijana Juriša, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 63666930837, kojeg zastupa punomoćnik Marko Gašević, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja o prethodnoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-349/20 od 21. listopada 2021., 9. veljače 2022.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuju točke I., III., IV. i V. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-349/20 od 21. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Navedenom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu odlučeno je kako slijedi:

„I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, poslovni broj Povrv-12130/19 od 19. prosinca 2019. kojim je naloženo tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, isplatiti tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana iznos od 76.946,10 kn sa zateznim kamatama koje teku: - na iznos od 27.051,75 kn počev od 28. lipnja 2019. do isplate, - na iznos od 4.807,00 kn počev od 11. srpnja 2019. do isplate, - na iznos do 23.533,75 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate, - na iznos do 15.130,50 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate, - na iznos od 6.403,10 kn počev od 1. rujna 2019. do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.649,33 kn sa zateznim kamatama

koje teku od 19. prosinca 2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotnih poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, poslovni broj Ovr-12130/19 od 19. prosinca 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, naknaditi tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,46 kn sa zateznim kamatama kao i u dijelu kojim mu je naloženo naknaditi predvidive troškove u iznosu od 975,00 kn sa zateznim kamatama te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CARVEL d.o.o., Zagreb, naknaditi tužitelju BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb troškove parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn kao neosnovan.

V. Odbija se zahtjev tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn), kao neosnovan."

2. Istom odlukom prvostupanjski sud je i riješio kako slijedi:

„I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, u iznosu od 76.946,10 kn sa zateznim kamatama koje teku: - na iznos od 27.051,75 kn počev od 28. lipnja 2019. do isplate, - na iznos od 4.807,00 kn počev od 11. srpnja 2019. do isplate, - na iznos do 23.533,75 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate, - na iznos do 15.130,50 kn počev od 28. kolovoza 2019. do isplate, - na iznos od 6.403,10 kn počev od 1. rujna 2019. do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinanciranim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, te se određuje se

prethodna mjera

zabranom svim bankama tuženika CARVEL d.o.o., Zagreb, kod kojih isti ima otvorene račune, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II. Prethodnu mjeru provesti će Financijska agencija.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika za koji je određena prethodna mjera ne smije se prenijeti s računa tuženika dok prethodna mjera traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Prethodna mjera trajati će do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu presude donesene u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Povrv-349/20.

VI. Utvrđuje se da je tužitelj BELLE FUTURA d.o.o., Zagreb, povukao prijedlog za osiguranje troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.686,82 kn."

3. Protiv rješenja kojim je određena prethodna mjera žalbu je podnio tuženik s prijedlogom da se prethodna mjera ukine. U žalbi u bitnome navodi da uzimajući u obzir tekst odredbe čl. 501. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u kojem se navodi da se prethodna mjera može donijeti sve do zaključenja glavne rasprave, sud je postupio protivno ovoj zakonskoj odredbi kada je donio rješenje o određivanju prethodne mjere, nakon zaključenja glavne rasprave, zajedno s presudom. U cijelosti je pogrešno shvaćanje suda da je predlagatelj osiguranja svoju tražbinu učinio vjerojatnom u skladu s čl. 501.a ZPP-a uzimajući u obzir sve istaknute navode tuženika u ovoj žalbi na presudu, jasno je da u predmetnom postupku tužitelj – predlagatelj osiguranja nije dokazao osnovanost svoje tražbine.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je u dijelu u kojem žalitelj nije uspio u postupku na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano jer pobijano rješenje sadrži valjane i jasne razloge za donošenje prethodne mjere.

7. Napominje se da je u ovom predmetu donesena presuda i rješenje poslovni broj Povrv-349/20 od 21. listopada 2021. te da se predmet radi odlučivanja po žalbi protiv presude vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem PŽ-552/2022. O žalbi protiv presude u trenutku donošenja ovog rješenja još nije odlučeno. Stoga je predmet ovog žalbenog postupka odlučivanje o tužnikovoj žalbi protiv uvodno citiranog rješenja kojim je određena prethodna mjera.

8. Prvostupanjski postupak vodio se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu povodom prigovora tuženika-protivnika osiguranja protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek poslovni broj Ovr-12130/19 od 19. prosinca 2019. Iz isprava u spisu proizlazi da je tužitelj je u podnesku od 19. ožujka 2020., odnosno 11. veljače 2021. podnio prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom po čl. 501.a ZPP-a.

9. Odredbom iz čl. 501.a ZPP-a propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

10. Dakle, jedine pretpostavke za određivanje prethodne mjere prema citiranoj odredbi Zakona o parničnom postupku su: 1. da se radi o postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i 2. da je veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu.

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a u konkretnom slučaju ispunjena jer se u ovoj pravnoj stvari nesporno radi o postupku pred trgovačkim sudom koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

12. Prema ocjeni ovog suda ispunjena je i druga pretpostavka, a ta je, da iz navoda prigovora protiv rješenja o ovrsi i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Iz stilizacije ove odredbe proizlazi da je na tuženiku teret dokaza utvrđenja vjerojatnosti da će uspjeti u sporu, a tu vjerojatnost može dokazivati navodima u prigovoru protiv rješenja o ovrsi ili priloženim ispravama.

13. Pri tome treba imati u vidu i da je donesena nepravomoćna prvostupanjska presuda i da je tužitelj za sada uspio u predmetnoj parnici sa zahtjevom za isplatu glavnice u cijelosti od 76.946,10 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

14. Činjenica da je sud odredio prethodnu mjeru iz čl. 501.a ZPP-a nakon zaključenja glavne rasprave, ne čini to rješenje nezakonitim jer je tužitelj prijedlog za određivanje prethodne mjere podnio do zaključenja glavne rasprave, a u trenutku donošenja rješenja još nisu nastupili uvjeti za ovrhu.

15. Točno je da iz sadržaja odredbe čl. 501.a ZPP-a proizlazi da se prethodna mjera može odrediti najkasnije do zaključenja glavne rasprave. Međutim, u situaciji kada je prijedlog za osiguranje podnesen do zaključenja glavne rasprave, kao što je slučaj u ovoj pravnoj stvari, a sud prethodnu mjeru odredi nakon zaključenja glavne rasprave, odnosno istovremeno sa zaključenjem glavne rasprave, ima se na odgovarajući način primijeniti odredba iz čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

16. S obzirom na utvrđenje ovog suda da nisu nastupili uvjeti za ovrhu to se predložena prethodna mjera još mogla odrediti pa pobijano rješenje nije nepravilno i nezakonito unatoč tome što je prvostupanjski sud prethodnu mjeru odredio nakon (istovremeno) zaključenja glavne rasprave, jer bi u suprotnom predlagatelj osiguranja bio onemogućen u ostvarivanju prava na osiguranje određivanjem prethodne mjere koju je pravovremeno predložio.

17. Isto tako okolnost donošenja presude ne sprečava ukidanje rješenja o prethodnoj mjeri ako ne bi bilo zakonito.

18. Imajući u vidu prethodno izneseno, ocjena je ovog suda da žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

19. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIO VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-02-2022
14:32:16



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37#130046523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARIO VUKELIĆ
G=MARIO
CN=MARIO VUKELIĆ

Sudac
Mario Vukelić

Iznos

Datum dospeljeća

npr. 15 000,00

HRK

npr. 1.12.2014

⊕ Uplata



Izračunaj zatezne kamate

Spremi izračun ▾

Prikaži PDF



Izračun zakonskih zateznih kamata

Naziv izračuna: Stečaj
Vrsta izračuna: Izračun zateznih kamata za pravnu osobu
Datum izračuna: 28.03.2023
Valuta: HRK

Pregled izračuna

GLAVNICA			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
			28.06.2019	27.051,75	0,00	27.051,75
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
29.06.19 - 30.06.19	27.051,75	2	8,56%	12,69	12,69	27.064,44
01.07.19 - 31.12.19	27.051,75	184	8,30%	1.131,87	1.144,56	28.196,31
01.01.20 - 30.06.20	27.051,75	182	8,11%	1.093,94	2.238,51	29.290,26
01.07.20 - 31.12.20	27.051,75	184	7,89%	1.075,96	3.314,47	30.366,22
01.01.21 - 30.06.21	27.051,75	181	7,75%	1.039,64	4.354,11	31.405,86
01.07.21 - 31.12.21	27.051,75	184	7,61%	1.037,78	5.391,89	32.443,64
01.01.22 - 30.06.22	27.051,75	181	7,49%	1.004,76	6.396,65	33.448,40
01.07.22 - 31.12.22	27.051,75	184	7,34%	996,87	7.393,52	34.445,37

Koristimo kolačiće (eng. "cookies") za pružanje boljeg korisničkog iskustva. Nastavkom pregleda i korištenja web-stranice slažete se s uvjetima korištenja.

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
12.07.19 - 31.12.19	4.807,00	173	8,30%	189,11	189,11	4.996,11
01.01.20 - 30.06.20	4.807,00	182	8,11%	194,39	383,50	5.190,50
01.07.20 - 31.12.20	4.807,00	184	7,89%	191,19	574,69	5.381,69
01.01.21 - 30.06.21	4.807,00	181	7,75%	184,74	759,43	5.566,43
01.07.21 - 31.12.21	4.807,00	184	7,61%	184,41	943,84	5.750,84
01.01.22 - 30.06.22	4.807,00	181	7,49%	178,54	1.122,38	5.929,38
01.07.22 - 31.12.22	4.807,00	184	7,31%	177,14	1.299,52	6.106,52
01.01.23 - 28.03.23	4.807,00	87	10,50%	120,31	1.419,83	6.226,83

GLAVNICA	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
	28.08.2018	23.553,75	0,00	23.553,75

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
29.08.18 - 31.12.18	23.553,75	125	8,82%	711,45	711,45	24.265,20
01.01.19 - 30.06.19	23.553,75	181	8,56%	999,81	1.711,27	25.265,02
01.07.19 - 31.12.19	23.553,75	184	8,30%	985,51	2.696,78	26.250,53
01.01.20 - 30.06.20	23.553,75	182	8,11%	952,49	3.649,27	27.203,02
01.07.20 - 31.12.20	23.553,75	184	7,89%	936,83	4.586,10	28.139,85
01.01.21 - 30.06.21	23.553,75	181	7,75%	905,21	5.491,31	29.045,06
01.07.21 - 31.12.21	23.553,75	184	7,61%	903,59	6.394,89	29.948,64
01.01.22 - 30.06.22	23.553,75	181	7,49%	874,84	7.269,73	30.823,48
01.07.22 - 31.12.22	23.553,75	184	7,31%	867,97	8.137,70	31.691,45
01.01.23 - 28.03.23	23.553,75	87	10,50%	589,49	8.727,19	32.280,94

GLAVNICA	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
	28.08.2019	15.130,50	0,00	15.130,50

Koristimo kolačiće (eng. "cookies") za pružanje boljeg korisničkog iskustva. Nastavkom pregleda i korištenja web-stránice slažete se s uvjetima korištenja.

01.01.21 - 30.06.21	15.130,50	181	7,75%	581,49	2.225,23	17.355,73
01.07.21 - 31.12.21	15.130,50	184	7,61%	580,45	2.805,68	17.936,18
01.01.22 - 30.06.22	15.130,50	181	7,49%	561,98	3.367,66	18.498,16
01.07.22 - 31.12.22	15.130,50	184	7,31%	557,57	3.925,22	19.055,72
01.01.23 - 28.03.23	15.130,50	87	10,50%	378,68	4.303,90	19.434,40

GLAVNICA			Datum 01.09.2019	Iznos 6.403,10	Dug po kamati 0,00	Ukupni dug 6.403,10
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
02.09.19 - 31.12.19	6.403,10	121	8,30%	176,18	176,18	6.579,28
01.01.20 - 30.06.20	6.403,10	182	8,11%	258,93	435,12	6.838,22
01.07.20 - 31.12.20	6.403,10	184	7,89%	254,68	689,79	7.092,89
01.01.21 - 30.06.21	6.403,10	181	7,75%	246,08	935,88	7.338,98
01.07.21 - 31.12.21	6.403,10	184	7,61%	245,64	1.181,52	7.584,62
01.01.22 - 30.06.22	6.403,10	181	7,49%	237,83	1.419,34	7.822,44
01.07.22 - 31.12.22	6.403,10	184	7,31%	235,96	1.655,30	8.058,40
01.01.23 - 28.03.23	6.403,10	87	10,50%	160,25	1.815,55	8.218,65

Rekapitulacija

Glavnica (5)	76.946,10HRK
Kamate	24.337,02HRK
Uplate	0,00HRK
Ukupni dug	101.283,12HRK

[Uvjeti korištenja](#)
[Zaštita privatnosti](#)
[Politika kolačića](#)
[Kontakt](#)

Koristimo kolačiće (eng: "cookies") za pružanje boljeg korisničkog iskustva. Nastavkom pregleda i korištenja web-stranice slažete se s uvjetima korištenja.

